

## Jan



Toen de glossy JAN verscheen was mijn eerste reactie: hij heeft het voor elkaar hoor, zijn eigen tijdschrift! Jammer genoeg, voor Jan, had hij er - voor zover ik weet - niets mee te maken. Ik heb het over Jan Scheele, ondernemer uit Maastricht. Ik ken hem persoonlijk, dus ik moet oppassen met wat ik uit de school klap. In zijn derde boek, [Kettingreactie](https://janscheele.nl/kettingreactie/), gaat Jan in op [Blockchain](https://nl.wikipedia.org/wiki/Blockchain). Het werk is loodzwaar: bijna een kilo. Zo'n 300 160 grams pagina's over een technologie 'die de wereld gaat veranderen'.

Iedereen die Jan een beetje kent, is weleens tegen zijn ego aangeboden. In het boek, of beter gezegd: op de achterzijde van het boek, maakt de argeloze lezer kennis met een in de derde

persoon geschreven lofzang op de auteur. In het boek gaat de schrijver over op de eerste persoon. Ik begrijp die keuze van Jan, de achterflaptekst doet vermoeden dat iemand anders die heeft geproduceerd, wat tussen de kaft zit heeft Jan zelf bedacht. Ook het voorwoord durfde Jan niet aan iemand anders over te laten. Het is de vrijheid van de auteur en uitgever, beiden Jan, dat te doen. Ik zou gekozen hebben voor een autoriteit op dit gebied, al was het alleen maar om dat op de kaft te kunnen zetten. Gelukkig is Jan dan wel weer zo verstandig om niet 'Met een voorwoord van Jan Scheele!' op de kaft te zetten, al zal hem dat enige moeite hebben gekost.

Je kunt - als je meteen door wil naar wat de voorflap belooft - de eerste vier hoofdstukken overslaan. Je mist dan al wel 205 eindnoten, het voordeel daarvan is dat je die aan het eind van het boek tegenkomt en dan leest niemand ze. Zelf lees ik liever voetnoten. Overigens zijn alle noten bronvermeldingen, dus Jan heeft zich - jammer genoeg - niet gehouden aan [d e richtlijnen voor bronvermeldingen](https://www.scribbr.nl/apa-stijl/verwijzing-in-de-tekst/), wat zijn publicatie wetenschappelijk allere had kunnen geven. Kortom: eigenlijk maar goed dat de noten eindnoten zijn, want: bronvermeldingen.

Vanaf hoofdstuk 5 komt Jan to the point: Bitcoin was de eerste toepassing van Blockchaintechnologie. Hij schrijft daarna prettig leesbaar verder over de ontwikkelingen van de technologie, gelardeerd met interessante feiten en zelfs [Henry Mintzberg](https://nl.wikipedia.org/wiki/Henry_Mintzberg) passeert de revue. Ik vind zelf de inzet van blockchaintechnologie om fraude tegen te gaan als een toepassing waar we iets kunnen hebben. Het zal de wereld niet veranderen, maar wellicht wel eerlijker maken. Helaas zien we

ook het tegenovergestelde: fraude met deze technologie, of in ieder geval fraude met cryptogeld. Als het echte fraude is, komt er block, noch blockchain, aan te pas. Jan besteedt er gelukkig veel aandacht aan.

Mijn advies aan Jan: mocht je aan een tweede druk denken, vind een uitgever en zet een editor aan de slag, werk je verhaal om tot een wetenschappelijke publicatie, bijvoorbeeld met een co-auteur, en laat het vertalen in het Engels. Het kan weleens heel fijn voor je uitpakken!

Voor iedereen die meer wil weten over blockchain: koop Jan's boek [hier](https://janscheele.nl/kettingreactie/). Stoor je niet aan die irritante popup, zo is Jan nu eenmaal.